



GD-F-008 V.9

Página 1 de 9

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010238585 DEL 05/12/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de CACHIPAY en el departamento de CUNDINAMARCA, es de categoría 6 y como fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2016, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20174010154195 del 11 de septiembre de 2017, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de CACHIPAY en el departamento de CUNDINAMARCA, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015:

- *“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida”.*



- *“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya”.*
- *“Reporte de información al SUI, de los formatos de tarifas aplicadas, facturación y PUC de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, para la vigencia 2016.”*

Que, la Resolución No. SSPD 20174010154195 del 11 de septiembre de 2017, fue notificada personalmente el 26 de septiembre de 2017.

Que, el Alcalde del municipio de Cachipay, mediante radicado número 20175290841622 del 9 de octubre del 2017, presentó recurso de reposición en contra de la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial:

- En lo referente al requisito relacionado con la certificación del Comité Permanente de Estratificación, señala el Alcalde que, *“(...) el municipio de Cachipay al día de hoy ha venido cumpliendo para la certificación, como lo es la certificación que fue expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación y que hace referencia al cumplimiento de estratificación y aplicabilidad para la vigencia del año 2016 frente a la metodología nacional establecida.”*
- En cuanto al requisito concerniente al Acuerdo de subsidios y contribuciones, manifiesta el recurrente que, *“(...) si bien los acuerdos no hacen mención a la vigencia del año 2016 y no estableció los porcentajes mínimos para el uso comercial, el Municipio si cumplió con cada uno de estos requisitos como lo ordena la ley en el momento de facturar los consumos como se puede evidenciar en las mismas facturas que se han cargado en el Sistema Único de Información SUI.”*
- En lo que refiere al requisito de *reporte mínimo del 50% de información al SUI, de los formatos de tarifas aplicadas, facturación y PUC* que hace alusión al reporte en el SUI menciona el Alcalde que, *“(...) como se puede evidenciar, a la fecha se realizó ya el cargo correspondiente.”*
- Finalmente aduce que, el derecho al agua potable y al saneamiento básico, son fundamentales conforme a los fundamentos legales y jurisprudenciales que cita, por lo cual considera que no es de recibo persistir en la descertificación, por ser un formalismo que pone en riesgo la garantía de derecho referido de toda la comunidad de Cachipay.

Por lo anterior, el recurrente solicita se revoque la decisión de descertificación y en su lugar se proceda a certificar al municipio de Cachipay.

2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el radicado No. 20175290841622 del 9 de octubre del 2017, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que sean tenidos en cuenta como pruebas:

2.2.1. Adjunta en folios del 9 al 11 imprimible de RUPS de la Oficina de Servicios Públicos Domiciliarios de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Cachipay.

2.2.2. Adjunta en folios del 12 al 54, pantallazos del SUI.

2.2.2. Adjunta en el folio 55 copia de 2 facturas expedidas por la Oficina de Servicios Públicos de Cachipay.

2.2.3. Adjunta en el folio 56, certificación suscrita por la Secretaría de Infraestructura con funciones de Secretaría Técnica de Gestión de Municipal de Riesgo de Desastres de Cachipay

Cundinamarca, que certifica que se encuentra activo para el año 2016 en lo referente al Consejo Municipal de Gestión de Riesgos de Desastres.

2.2.4. Adjunta en folios del 57 al 62, documentos denominados tarifas aplicadas para acueducto año 2016, periodo 1,2,3,4,5, y 6.

2.2.5. Adjunta en folios del 63 al 69, documentos denominados listado histórico de facturación.

2.2.6. Adjunta en folios del 70 al 74, acta No. 001 de 2017 del Comité de Estratificación.

2.2.7. Adjunta en folios del 75 al 77, documentos que acreditan la representación legal del municipio.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

3.1 Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el “Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.”

Frente al incumplimiento de este requisito el recurrente señala que el municipio de Cachipay, *“al día de hoy ha venido cumpliendo para ser certificados como lo es la certificación que fue expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación y que hace referencia al cumplimiento de estratificación y aplicabilidad para la vigencia del año 2016 frente a la metodología nacional establecida.”*

En ese orden, y una vez verificada la certificación expedida por la Secretaria Técnica del Comité Permanente de Estratificación, que se reportó el 29 de marzo de 2017 a través del Sistema Único de Información SUI, encuentra este Despacho que le asiste la razón al Alcalde del municipio de Cachipay en el caso puntual, toda vez que:

La certificación fue expedida por la Secretaria Técnica del Comité Permanente de Estratificación, es decir, por la autoridad que la norma prescribe para el efecto, se encuentra firmada, legible y hace constar que para la vigencia 2016 se cumplió en materia de estratificación con las normas vigentes y las metodologías diseñadas por el DNP, razón por la cual este Despacho estima que con la misma se da cumplimiento a lo establecido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

3.2. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con “Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya.”

El municipio de Cachipay, no cumplió este requisito debido a que reportó en el SUI el Acuerdo Municipal No. 09 del 27 de noviembre de 2016, mediante el cual se establecieron los porcentajes de subsidios y aportes solidarios para la vigencia 2017, por lo que este acto administrativo no rigió para la vigencia evaluada (2016).

Asimismo, el municipio reportó en el SUI el Acuerdo Municipal No. 006 del 27 de noviembre de diciembre de 2014, pero este no atiende el porcentaje mínimo de contribución para el uso comercial.

A continuación, se adjunta imagen del artículo segundo del Acuerdo No. 006 de 2014, que establece el porcentaje de contribución para acueducto, alcantarillado y aseo en el 40%:

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA
MUNICIPIO DE CACHIPAY



CONCEJO

ARTÍCULO SEGUNDO: establézcase como CONTRIBUCION para los servicios de Acueducto Alcantarillado y aseo teniendo en cuenta la Ley 1450 artículo 125 así

USO O ESTRATO	VALOR DE LA CONTRIBUCIÓN
ESTRATO 5	50%
ESTRATO 6	60%
Uso comercial	40%
Uso industrial	30%

Al respecto, el recurrente señala que, si bien los acuerdos en comento no hacen mención a la vigencia del año 2016 y no establecieron los porcentajes mínimos para el uso comercial, el municipio si cumplió con cada uno de estos requisitos como lo ordena la ley en el momento de facturar los consumos, y aduce que ello se puede evidenciar en las facturas que se han cargado en el SUI.

Frente a lo aducido por la entidad territorial, sea lo primero advertir que, a través de la estratificación, se clasifica a la población según sus condiciones socio-económicas, a efectos de permitir que la redistribución del ingreso y el principio de solidaridad que deben imperar en el régimen de tarifas para los servicios públicos domiciliarios se cumplan efectivamente (artículo 367 de la constitución). La ley 142 de 1994 en este caso, hace uso de este mecanismo para determinar qué sectores de la población deben además de pagar los costos propios de los servicios públicos de que son usuarios, asumir un pago extra, a fin de colaborar con ese otro sector de la población que no tiene los recursos suficientes para cubrir los costos reales de estos servicios.

En este orden de ideas, el artículo 125¹ de la Ley 1450 del 16 de junio 2011, determinó unos porcentajes máximos de subsidios y mínimos de contribuciones que los municipios deben observar a la hora de expedir el respectivo acto administrativo, además de señalar que dichos factores tendrán una vigencia igual a cinco (5) años, y podrán ser modificados antes del término citado, en el evento de que varíen las condiciones para garantizar el equilibrio.

Para el caso concreto, el Acuerdo Municipal No. 006 de 2014, que rigió durante la vigencia 2016, en virtud de la vigencia de 5 años que dispone la Ley 1450 de 2011 como se señaló anteriormente, estableció para uso comercial el 40% de aporte solidario, cuando la norma indica que como mínimo debe establecerse el 50 %.

Así las cosas, para acreditar el requisito bajo estudio, el ente territorial debió fijar un porcentaje de aporte solidario para el uso comercial ajustado a lo dispuesto en el artículo 125 de la Ley 1450 del 2011, lo cual claramente no sucede en este caso, por lo que no es de recibo el argumento expuesto por el recurrente en el sentido de afirmar que si cumplió con cada uno de estos requisitos como lo ordena la ley en el momento de facturar, como quiera que, lo que examina esta entidad es que el Acuerdo Municipal que regula los porcentajes tanto de subsidios como contribuciones se encuentre conforme a la Ley, tal como lo dispone el Decreto 1077 de 2015, veamos:

*“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, **expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011** o la norma que lo modifique, complemente o sustituya”* (Negrita y subraya fuera del texto)

A su vez, el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, dispone:

1 El artículo 125 de la Ley 1450 de 2011 conservó su vigencia de conformidad con lo dispuesto en el artículo 267 de la ley 1753 de 2015 por la cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 “Todos por un nuevo país”

*“Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2o de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); **Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%);** Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%).”* (Negrita y subraya fuera del texto)

De lo anterior, resulta claro que el Acuerdo Municipal No. 006 de 2014, no satisface el requisito en discusión, dado que no fue expedido de conformidad con la Ley 1450 de 2011, condición que la norma demanda para su acreditación

Ahora bien, respecto del Acuerdo Municipal No. 09 de 2016, se reitera que el mismo no puede ser tenido en cuenta dentro del proceso de certificación que nos ocupa, en atención a que este no rigió para la vigencia a certificar (2016), cual fuera una de las exigencias que la norma requiere para acreditar este requisito.

En suma, no resultan conducentes los argumentos y pruebas que allega el recurrente tales como facturas, tarifas aplicadas y el listado histórico de facturación, donde intenta comprobar el cumplimiento del requisito bajo estudio, en razón a que el Decreto 1077 de 2015, le señala a esta entidad el deber de verificar que el Acuerdo Municipal este ajustado a la Ley para tener como cumplida esta exigencia, obligación que le asiste al municipio previo el agotamiento de una serie de etapas que deberán derivar en el equilibrio de los subsidios y contribuciones, el cual no es posible conseguir si no se puntualiza el porcentaje de subsidio a otorgar y el requerido como contribución para el efecto.

Para finalizar, es importante poner de presente que en esta materia “(...) las funciones de los alcaldes y de los concejos municipales y distritales, aunque son complementarias, se encuentran delimitadas, pues mientras se encuentra a cargo de los alcaldes, definir los criterios con los cuales deberán asignarse los recursos destinados a sufragar los subsidios, corresponde a los cuerpos colegiados otorgar los subsidios y determinar el porcentaje de aporte solidario necesario para equilibrar el valor faltante entre subsidios y contribuciones”²

En conclusión, los Acuerdos Municipales de subsidios y contribuciones objeto de estudio no pueden ser tenidos en cuenta para acreditar el requisito en discusión por los motivos expuestos.

3.3. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el “Reporte de información al SUI, de los formatos de tarifas aplicadas, facturación y PUC de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, para la vigencia 2016.”

Esta exigencia se tuvo como no acreditada toda vez que el municipio sólo reportó en el SUI el 5% de tarifas aplicadas, facturación y PUC, teniendo que cargar al menos el 50%.

Sobre este incumplimiento el municipio señala que, a la fecha, realizó el cargue correspondiente.

Al respecto, esta Superintendencia conviene iniciar el análisis señalando que el Decreto 1077 de 2015 en su artículo 2.3.5.1.2.1.7., dispuso como uno de los criterios adicionales que debían cumplir los municipios prestadores directos “a) Cumplimiento del 50% de la obligación de reportar tarifas aplicadas, la facturación y el PUC al SUI”.

Este porcentaje se obtiene de i) sumar los reportes oportunamente certificados de los tres ítems ii) dividir dicha sumatoria entre la totalidad de los cargues que debía realizar el municipio y iii) multiplicar este resultado por 100, con el objeto de establecer si el total arrojado de dicha operación matemática cumple con el porcentaje mínimo exigido en el citado Decreto.

En términos de fórmula, ésta sería así:

²
septiembre del 2014.

Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios. Concepto No. 749 del 9 de

% = $\frac{\text{Formatos certificados}}{\text{Formatos habilitados que debía reportar}} \times 100$

Con la aclaración de la metodología utilizada para el estudio de este requisito, este Despacho procede a analizar si el municipio de Cachipay cargó en el SUI los formatos requeridos para la vigencia 2016, antes del 2 de junio de 2017, encontrando lo siguiente:

- Planes contables:

El ente territorial reportó dentro del término legal 4 planes contables, como se observa a continuación:



Sistema Unico de Información
de Servicios Públicos S.U.I.
República de Colombia

OFICINA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DEL MUNICIPIO DE CACHIPAY

-897- Listar información correspondiente al año: 2016

NO HAY DATOS DE ARCHIVOS VALIDADOS Y APROBADOS PARA ESTE AÑO

ARCHIVOS VALIDADOS Y CERTIFICADOS PLAN CONTABLE

SERVICIO	ACTIVIDAD	PERIODO	Fecha Certificación (aaaa-mm-dd)	INFORMACION RESUMEN	
ACUEDUCTO		A - 1	2017-03-30 00:00:00.0	▶	▶
ALCANTARILLADO		A - 1	2017-03-30 00:00:00.0	▶	▶
ASEO		A - 1	2017-03-30 00:00:00.0	▶	▶
ESTADOS FINANCIEROS CONSOLIDADOS		A - 1	2017-03-30 00:00:00.0	▶	▶

- En lo relacionado con los cargues de facturación y tarifas aplicadas, el ente territorial efectuó los siguientes los reportes extemporáneos:

AÑO	NOMBRE DE LA EMPRESA	SERVICIO	TOPIC	RIODIG	PERIOD	CODIG	FORMATO	ESTADO	FECHA DE CERTIFICACIÓN
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ACUEDUCTO	rcial y de	QMENSUAL	ABRIL	1057	ACION ACUEDUCTO	Certificado	2017-10-02 15:26:53
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ACUEDUCTO	rcial y de	QMENSUAL	ABRIL	1328	RIFAS APLICADAS	Certificado	2017-10-26 15:36:35
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ACUEDUCTO	rcial y de	QMENSUAL	AGOSTO	1057	ACION ACUEDUCTO	Certificado	2017-10-26 15:48:59
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ACUEDUCTO	rcial y de	QMENSUAL	AGOSTO	1328	RIFAS APLICADAS	Certificado	2017-10-26 15:51:53
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ACUEDUCTO	rcial y de	QMENSUAL	DICIEMBRE	1057	ACION ACUEDUCTO	Certificado	2017-10-19 12:04:50
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ACUEDUCTO	rcial y de	QMENSUAL	DICIEMBRE	1328	RIFAS APLICADAS	Certificado	2017-10-26 16:08:58
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ACUEDUCTO	rcial y de	QMENSUAL	ENERO	1057	ACION ACUEDUCTO	Certificado	2017-10-02 13:45:54
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ACUEDUCTO	rcial y de	QMENSUAL	ENERO	1328	RIFAS APLICADAS	Certificado	2017-10-26 15:06:45
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ACUEDUCTO	rcial y de	QMENSUAL	FEBRERO	1057	ACION ACUEDUCTO	Certificado	2017-10-02 15:25:57
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ACUEDUCTO	rcial y de	QMENSUAL	FEBRERO	1328	RIFAS APLICADAS	Certificado	2017-10-26 15:16:05
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ACUEDUCTO	rcial y de	QMENSUAL	JULIO	1057	ACION ACUEDUCTO	Certificado	2017-10-02 14:26:43
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ACUEDUCTO	rcial y de	QMENSUAL	JULIO	1328	RIFAS APLICADAS	Certificado	2017-10-26 15:48:05
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ACUEDUCTO	rcial y de	QMENSUAL	JUNIO	1057	ACION ACUEDUCTO	Certificado	2017-10-02 15:27:57
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ACUEDUCTO	rcial y de	QMENSUAL	JUNIO	1328	RIFAS APLICADAS	Certificado	2017-10-26 15:45:29
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ACUEDUCTO	rcial y de	QMENSUAL	MARZO	1057	ACION ACUEDUCTO	Certificado	2017-10-02 13:54:06
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ACUEDUCTO	rcial y de	QMENSUAL	MARZO	1328	RIFAS APLICADAS	Certificado	2017-10-26 15:31:12
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ACUEDUCTO	rcial y de	QMENSUAL	MAYO	1057	ACION ACUEDUCTO	Certificado	2017-10-02 14:06:44
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ACUEDUCTO	rcial y de	QMENSUAL	MAYO	1328	RIFAS APLICADAS	Certificado	2017-10-26 15:42:32
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ACUEDUCTO	rcial y de	QMENSUAL	NOVIEMBRE	1057	ACION ACUEDUCTO	Certificado	2017-10-02 15:16:42
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ACUEDUCTO	rcial y de	QMENSUAL	NOVIEMBRE	1328	RIFAS APLICADAS	Certificado	2017-10-26 16:05:57
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ACUEDUCTO	rcial y de	QMENSUAL	OCTUBRE	1057	ACION ACUEDUCTO	Certificado	2017-10-04 14:49:23
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ACUEDUCTO	rcial y de	QMENSUAL	OCTUBRE	1328	RIFAS APLICADAS	Certificado	2017-10-26 16:01:52
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ACUEDUCTO	rcial y de	QMENSUAL	SEPTIEMBRE	1057	ACION ACUEDUCTO	Certificado	2017-10-02 15:01:11
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ACUEDUCTO	rcial y de	QMENSUAL	SEPTIEMBRE	1328	RIFAS APLICADAS	Certificado	2017-10-26 15:58:43
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ALCANTARILLADO	rcial y de	QMENSUAL	ABRIL	1058	ACION ALCANTARILL	Certificado	2017-10-04 14:47:29
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ALCANTARILLADO	rcial y de	QMENSUAL	ABRIL	1329	FAS APLICADAS AL	Certificado	2017-11-07 14:57:23
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ALCANTARILLADO	rcial y de	QMENSUAL	AGOSTO	1058	ACION ALCANTARILL	Certificado	2017-10-19 12:12:37
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ALCANTARILLADO	rcial y de	QMENSUAL	AGOSTO	1329	FAS APLICADAS AL	Certificado	2017-11-07 15:07:07
2016	IOS DE ACUEDUCTO, ALCANTA	ALCANTARILLADO	rcial y de	QMENSUAL	DICIEMBRE	1058	ACION ALCANTARILL	Certificado	2017-10-19 12:14:28

2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	DICIEMBRE	1329	AS APLICADAS AL	Certificado	2017-11-07 15:16:18
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	ENERO	1058	ION ALCANTARILL	Certificado	2017-10-02 15:29:52
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	ENERO	1329	AS APLICADAS AL	Certificado	2017-11-07 14:49:33
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	FEBRERO	1058	ION ALCANTARILL	Certificado	2017-10-04 14:47:18
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	FEBRERO	1329	AS APLICADAS AL	Certificado	2017-11-07 14:52:03
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	JULIO	1058	ION ALCANTARILL	Certificado	2017-10-02 15:34:32
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	JULIO	1329	AS APLICADAS AL	Certificado	2017-11-07 15:04:54
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	JUNIO	1058	ION ALCANTARILL	Certificado	2017-10-04 14:47:37
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	JUNIO	1329	AS APLICADAS AL	Certificado	2017-11-07 15:02:28
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	MARZO	1058	ION ALCANTARILL	Certificado	2017-10-02 15:31:36
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	MARZO	1329	AS APLICADAS AL	Certificado	2017-11-07 14:55:33
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	MAYO	1058	ION ALCANTARILL	Certificado	2017-10-02 15:33:01
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	MAYO	1329	AS APLICADAS AL	Certificado	2017-11-07 15:00:31
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	NOVIEMBRE	1058	ION ALCANTARILL	Certificado	2017-10-02 15:37:05
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	NOVIEMBRE	1329	AS APLICADAS AL	Certificado	2017-11-07 15:14:22
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	OCTUBRE	1058	ION ALCANTARILL	Certificado	2017-10-19 12:13:42
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	OCTUBRE	1329	AS APLICADAS AL	Certificado	2017-11-07 15:11:22
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	SEPTIEMBRE	1058	ION ALCANTARILL	Certificado	2017-10-02 15:35:53
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	SEPTIEMBRE	1329	AS APLICADAS AL	Certificado	2017-11-07 15:09:12
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	ABRIL	1320	RACION COMERC	Certificado	2017-11-01 09:24:48
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	DICIEMBRE	1320	RACION COMERC	Certificado	2017-11-01 09:26:46
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	ENERO	1320	RACION COMERC	Certificado	2017-10-02 15:40:00
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	FEBRERO	1320	RACION COMERC	Certificado	2017-10-19 12:16:36
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	JULIO	1320	RACION COMERC	Certificado	2017-10-02 15:44:12
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	JUNIO	1320	RACION COMERC	Certificado	2017-11-01 09:25:37
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	MARZO	1320	RACION COMERC	Certificado	2017-10-02 15:41:57
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	MAYO	1320	RACION COMERC	Certificado	2017-10-02 15:43:02
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	NOVIEMBRE	1320	RACION COMERC	Certificado	2017-10-02 15:46:17
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	OCTUBRE	1320	RACION COMERC	Certificado	2017-11-01 09:26:22
2016	OS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO	cial y de	MENSUAL	SEPTIEMBRE	1320	RACION COMERC	Certificado	2017-10-02 15:45:13

De las imágenes precedentes se colige que, al 2 de junio del 2017, el ente territorial sólo reportó 4 planes contables y ningún formato de facturación y tarifas aplicadas, lo cual guarda correspondencia con los pantallazos del SUI aportados por el municipio en el recurso y sus argumentos.

Con fundamento en lo indicado, se pasa a calcular el porcentaje de cargue al SUI efectuado oportunamente por el municipio de Cachipay:

$$\% = \frac{4 \text{ (formatos cargados de tarifas aplicadas, facturación y PUC)}}{80 \text{ (formatos que debía cargar de facturación, tarifas aplicadas y PUC)}} * 100 = 5\%$$

Como se observa en la anterior fórmula, el resultado nos indica que el porcentaje de cargue al SUI de tarifas aplicadas, facturación y PUC, de la vigencia 2016 por parte del ente municipal fue del 5%, lo cual confirma el incumplimiento del requisito que nos ocupa.

Cabe resaltar que, los cargues de facturación y tarifas aplicadas, por haberse realizado de forma extemporánea no pueden ser tenidos en cuenta en el cálculo que nos ocupa, en el cual sólo se computan los efectivamente reportados dentro del término concedido para el efecto.

Sobre el particular, es de señalar que “Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”.

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así:

“Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas.”, además advierte que “(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo.” (...) En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso.”. (Subraya fuera del texto)

En este entendido, si bien lo que se evalúa dentro del proceso de certificación es la información, para ser tenida en cuenta se debe reportar dentro del término que la Ley concede, ya que como se señaló los plazos son de orden público y por ende de obligatorio cumplimiento, y no pueden

3 Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería.

bbp

ser ignorados por esta entidad, ni mucho menos modificados, toda vez que dicha función no es de nuestro resorte.

Como consecuencia de lo expuesto, al dejarse vencer el término para cargar la información al SUI sin fundamento válido, la única decisión viable que puede tomar esta SSPD consiste en confirmar como incumplido el requisito en discusión.

3.4. De otros argumentos del ente territorial

En cuanto a los argumentos del Alcalde según los cuales el derecho al agua potable y saneamiento básico, son fundamentales y a su consideración de que no es de recibo persistir en la descertificación, por ser un formalismo que pone en riesgo la garantía de derecho referido de toda la comunidad de Cachipay, es de advertir que el proceso de certificación reviste una función meramente administrativa, en la cual esta Superintendencia se limita a evaluar la información que el municipio reporta para acreditar el cumplimiento de los requisitos señalados en el Decreto 1077 de 2015, lo que a la postre deriva en la certificación o descertificación.

Por consiguiente, resulta claro que cada ente territorial para obtener la certificación del SGP - APSB, tiene la obligación de cumplir con las exigencias que taxativamente establece la norma, dentro del término fijado para el efecto. Para el caso concreto, el municipio de Cachipay debió acreditar, por expreso mandato normativo, los requisitos señalados en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015, a más tardar el 2 de junio de 2017 o asumir las consecuencias establecidas en caso de incumplimiento, sin perjuicio de lo cual es claro que en dicho caso el departamento es quien debe administrar los recursos del SGP – APSB.

Es así, como de llegarse a la conclusión de que el municipio no cumplió con los requisitos establecidos en la ley, los recursos del SGP – APSB destinados inicialmente al municipio descertificado, se transfieren al departamento respectivo para que este los administre, siendo el encargado de realizar todas las gestiones necesarias para garantizar la prestación eficiente de los servicios esenciales de agua potable y saneamiento básico en todo el municipio. Por esta razón, dicho proceso no se entiende como una actuación sancionatoria que implique un daño o detrimento patrimonial para el municipio recientemente descertificado.

En conclusión, el ente territorial no logró acreditar el requisito relacionado con el acuerdo de subsidios y contribuciones ni el reporte de al menos el 50% de tarifas aplicadas, facturación y PUC, por lo cual la resolución recurrida será confirmada.

En mérito de lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. – CONFIRMAR la resolución SSPD 20174010154195 del 11 de septiembre de 2017, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. - NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al Alcalde del municipio de CACHIPAY en el departamento de CUNDINAMARCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO. - COMUNICAR, una vez se encuentre en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de CUNDINAMARCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



BIBIANA GUERRERO PEÑARETE

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Proyectó: Nathalie Pimiento Ricciulli – Abogada Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Vanessa Benavides - Abogada Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Olga Rocio Yanquen Caro– Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información

Expediente: 2017401351600528E